

VERBALE DI GARA

N.3 DEL 11.03.2021

Procedura Aperta sopra soglia comunitaria, in modalità telematica, ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'appalto della "Fornitura, Trasporto e Scarico di prodotti chimici presso gli impianti di depurazione e idropotabili gestiti da SACA S.p.A.", da aggiudicarsi con il criterio del minor prezzo ai sensi dell'art. 95 dello stesso D. Lgs. CIG: 8473662F14

Verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala, ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii. e proposta di aggiudicazione – Criterio di aggiudicazione: Minor Prezzo ex art. 95, comma 4 del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii.

L'anno DUEMILAVENTUNO il giorno 11 del mese di marzo alle ore 11:00, nella sede di SACA S.p.A. sita in Sulmona, Viale del Commercio,2, il sottoscritto, geom. Fabrizio Paolini, in qualità di R.U.P. della procedura indicata in oggetto, dà inizio alla verifica delle giustificazione dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii..

Premesso che:

- Nella seduta di gara del 03.12.2020, giusto verbale n.1, a seguito della verifica della documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici partecipanti, sono state ammesse al proseguo della gara i seguenti operatori economici:
 - a) CHIMICA SEMPREVIVO SRL, Via Salvatore Piccolo, snc – Giugliano in Campania (NA);
 - b) CHIMPEX INDUSTRIALE S.p.A., Zona Industriale Pascarola, snc – Caivano (NA);
 - c) ECOCHIMICA STINGO S.r.l., Via Ripuaria, 12 – Castellammare di Stabia (NA);
 - d) FRA.MIC S.r.l., Via Fraduemonti, 33 – Monte San Giovanni Campano (FR)
- e deciso di avviare, nei confronti dell'operatore economico CATRA S.r.l. – Località Vadisi, snc – Patrica (FR), il procedimento di soccorso istruttorio;
- Nella seduta di gara del 08.01.2021 si dava atto delle risultanze della procedura di soccorso istruttorio, ex art. 83, comma 9 del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., ammettendo l'operatore economico CATRA S.r.l. alla successiva fase di gara;

- Nella stessa seduta di gara dell'08.01.2021, giusto verbale n. 2, si procedeva all'apertura telematica delle offerte economiche. All'esito è risultato che l'operatore economico CHIMICA SEMPREVIVO SRL, con sede in Via Salvatore Piccolo, snc - Giugliano in Campania (NA) si è collocato al primo posto della graduatoria con un ribasso percentuale del 26,78% e che l'operatore economico CATRA SRL, con sede in Località Vadisi, snc – Patrica (FR), si è collocato al secondo posto della graduatoria con un ribasso percentuale del 19,00%. Il ribasso percentuale offerto da entrambi gli operatori economici è risultato superiore o uguale alla soglia di anomalia – pari a 19,00 %, determinata ai sensi dell'art. 97, comma 2-bis, del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii.. Pertanto è stato disposto di procedere alla valutazione della congruità delle suddette offerte, nei termini prestabiliti dall'art. 97, del D. Lgs 50/2016.

Con note protocollo numeri 78 e 79 del 11.01.2021, trasmesse tramite Pec con l'utilizzo della piattaforma telematica di gestione delle procedure telematiche, venivano invitati rispettivamente gli operatori CHIMICA SEMPREVIVO SRL, prima classificata, e CATRA SRL, seconda classificata, a presentare entro giorni 15 dall'invio delle richieste (ore 12:00 del giorno 26.01.2021), idonee spiegazioni e/o analisi dei costi che hanno condotto alla formulazione del ribasso formulato in sede di gara.

Con nota pervenuta tramite Pec in data 21.01.2021 e protocollata in pari data al n. 301 di protocollo, l'operatore economico CHIMICA SEMPREVIVO SRL, ha trasmesso la documentazione richiesta finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta.

Con nota pervenuta tramite Pec in data 25.01.2021 e protocollata in pari data al n. 329 di protocollo, l'operatore economico CATRA SRL, ha trasmesso la documentazione richiesta finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta.

Così come specificato nel verbale di gara dell'08.01.2021 la verifica di congruità viene effettuata nei confronti del primo classificato e solo qualora le giustificazioni depositate non dovessero risultare congrue, si sarebbe proceduto alla verifica della documentazione depositata dalla seconda classificata.

Il R.U.P., con nota protocollo 414 del 01.02.2021, ha richiesto all'operatore economico CHIMICA SEMPREVIVO SRL ulteriore richiesta di chiarimenti, al fine di poter definire la procedura di verifica di congruità dell'offerta. L'operatore economico ha inoltrato in data 05.02.2021 al n. 560 di protocollo la documentazione integrativa richiesta.

Sulla base di quanto già consolidato in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si ricorda che:

- ✚ le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- ✚ l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione. Il D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- ✚ la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- ✚ il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- ✚ la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa. Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. possono, in particolare, riferirsi: all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione; alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni

eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori; all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che:

- ✚ non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- ✚ non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e ss.mm.ii.

Tutto sopra quanto premesso si procede all'analisi della documentazione trasmessa dall'operatore economico CHIMICA SEMPREVIVO SRL e dopo lavoro di valutazione si ritiene l'offerta in esame congrua.

Considerato quanto sopra espresso non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e pertanto si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta.

Per tutto quanto sopra il sottoscritto R.U.P. formula la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico CHIMICA SEMPREVIVO SRL, con sede in Via Salvatore Piccolo, snc – Giugliano in Campania (NA), per un importo di € 360.954,68 oltre IVA come per legge, avendo offerto un ribasso del 26,78%.

Alle ore 12:50, dichiara conclusa la seduta.

Il Responsabile Unico del Procedimento

Geom. Fabrizio Paolini

